VZOREC!!!

* prilagodite okoliščinam svojega primera, predvsem pa priložite vse dokumente, listine, izjave
* pred zahtevo vložite predlog za poravnavo, če ga še niste

REPUBLIKA SLOVENIJA

DRŽAVNO ODVETNIŠTVO

Šubičeva ulica 2

1000 LJUBLJANA

Zahteva za povračilo škode v skladu z 8.členom Zakonu o odpravi krivic zaradi izbrisa pravnih oseb iz sodnega registra v obdobju od 23. julija 1999 do 15. januarja 2008 (ZOKIPOSR)

Vlagatelj zahteve: …. osebno ime, davčno številko, EMŠO, naslov stalnega ali začasnega prebivališča upravičenca

zaradi plačila škode po Zakonu o

odpravi krivic zaradi izbrisa pravnih oseb iz sodnega registra v obdobju od 23. julija 1999 do 15. januarja 2008 (ZOKIPOSR)

ZAHTEVA ZA PLAČILO ŠKODE NA PODLAGI 8. ČLENA ZOKIPOSR

Podpisana vlagatelja v zakonskem roku vlagava zahtevo za plačilo škode na podlagi Zakona o odpravi krivic zaradi izbrisa pravnih oseb iz sodnega registra v obdobju od 23. julija 1999 do 15. januarja 2008 (v nadaljevanju ZOKIPOSR).

ZOKIPOSR v 5. členu določa, kdo so upravičenci do odškodnine, in kaj mora vlagatelj ob vložitvi zahtevka izkazati (določbi l. in 2. alineje prvega odstavka 5. člena citiranega zakona).

ZOKIPOSR v 8.členu določa pravila glede zahteve za plačilo škode in pristojnosti za odločanje.

Glede na nejasnosti v zvezi z razlago in izvajanjem ZOKIPOSR, na katere opozarja GDO, vlagatelja vlagava, zaradi varstva pravic in zaradi prepričanja, da sva upravičena do odškodnine, zahtevo zaradi plačila škode, pri tem pa si pridržujeva pravico, da bova v primeru neuspešnega uveljavljenja te zahteve le-to uveljavljala po sodni poti.

(Aktivna legitimacija / upravičenec po 5. členu ZOKIPOSR)

Vlagatelja sva na podlagi 2. člena ZOKIPOSR upravičenca do odškodnine, in sicer kor družbenika v kapitalski družbi … (firma, naslov, matična št.:… davčna št.:…), izbrisana dne 21.5.2022, saj so na naju zaradi izbrisa v obdobju od 23. julija 1999 do 15. januarja 2008 na podlagi določb Zakona o finančnem poslovanju podjetij (v nadaljevanju ZFPPod) prešle obveznosti izbrisane družbe, ki sva jih morala poravnati in zaradi česar nama je nastala škoda. Poleg škode, ki nama je nastala zaradi poravnave obveznosti kapitalske družbe, za obveznosti katere družbeniki ne odgovarjajo, razen v izjemnih primerih (npr. kadar gre za uporabo instituta spregleda pravne osebnosti, za kar pa v najinem primeru ni šlo), nama je škoda nastala tudi zaradi tega, ker nisva mogla uveljavljati terjatev, ki bi jih lahko uveljavljala le kapitalska družba, ki pa je bila izbrisana; terjatve te družbe niso bile prenesene na družbenike.

a. **Vlagatelja sva upravičenca do odškodnine po prvi alineji prvega odstavka 5. člena ZOKIPOSR.** V predpisanem roku sva izvedla v skladu z zakonom razpoložljive aktivnosti in izbrisa družbe ter prehoda obveznosti nista mogla ali morala preprečiti:

* vlagatelja sva bila družbenika pravne osebe ... kot kapitalske družbe. Kot izhaja iz zgodovinskega izpiska sodnega registra, je bil dne … zabeležen pričetek postopka izbrisa pravne osebe iz sodnega registra, in sicer iz razloga, ker naj gospodarska družba neprekinjeno v obdobju 12 mesecev ne bi opravila izplačil preko računa pri organizaciji, ki za gospodarsko družbo opravlja posle plačilnega prometa, kar je bil po drugi točki prvega odstavka 25. člena v zvezi z drugim odstavkom 25. člena ZFPPod razlog za izbris gospodarske družbe iz sodnega registra po uradni dolžnosti. Dne … je bil v sodni register zabeležen vpis št. …, iz katerega izhaja, da zoper sklep o začetku vpisa ni bil vložen ugovor, zaradi česar je bila družba dne … izbrisana.

//Podroben opis dogodkov//

Kot izhaja iz v prejšnjem postopku navedenega in pojasnjenega, sta vlagatelja kot družbenika s … **storila vse**, kar je bilo v njuni moči in k čemer ju je v času delovanja družbe zavezovalo tedaj veljavno pravo.

Vlagatelja postopka izbrisa družbe **na noben način nista mogla preprečiti**, saj jima pričetek le-tega nikakor ni mogel biti znan. Vročena jima ni bila niti ena sama listina, na podlagi katere bi se lahko seznanila s postopkom izbrisa, ne glede na to, da sta opravila popolnoma vsa skrbna ravnanja, ki bi se od njiju lahko zahtevala, in sicer tako obveščanje pošte in sodišča o novem sedežu družbe kot tudi obveščanje pošte o novem naslovu vlagateljev. Prav tako sta nemudoma, ko sta za postopek izbrisa družbe izvedela, uporabila vsa pravna sredstva, ki pa … zavrnjena kot neutemeljena, in sicer iz razloga, ker je bil rok za podajo ugovora zamujen. Res je sicer, da je takrat za seznanitev družbenikov s pričetkom postopkov izbrisa pravnih oseb zadostovala pravno varnost ogrožujoča objava na oglasni deski pristojnega sodišča in v Uradnem listu, vendar …

Na podlagi zgoraj navedenega vlagatelja zaključujeva, da sva izpolnila zakonsko zahtevo iz prve alineje prvega odstavka 5. člena ZOKIPOSR, saj sva izvedla prav vse v skladu z zakonom razpoložljive aktivnosti (predlog za začetek stečajnega postopka, sledenje navodilom stečajne sodnice, pritožba) in izbrisa družbe ter prehoda obveznosti na noben način nisva mogla ali morala preprečiti.

b. Vlagatelja sva upravičenca do odškodnine po drugi alineji prvega odstavka 5. člena ZOKIPOSR, prvi del. Poleg po najinem mnenju izkazanega dejstva, da postopka izbrisa družbe na noben način nisva mogla preprečiti, je najina zahteva utemeljena **tudi zaradi obstoja drugih dveh razlogov** iz druge alineje prvega odstavka 5.člena ZOKIPOSR, torej da **na poslovanje družbe nisva mogla vplivati in tega zaradi opravičljivih razlogov nisva uveljavljala v predhodnih postopkih oziroma da je bilo njeno uveljavljanje neuspešno iz drugih razlogov ter v teh postopkih nisva imela pooblaščenega odvetnika**. To nezmožnost vplivanja in neuspešno uveljavljanje podrobneje opisujeva zgoraj (glej a.).

Na poslovanje družbe nisva mogla vplivati in tega zaradi opravičljivih razlogov nisva uveljavljala v predhodnih postopkih: navedla in izkazala sva, zakaj in kako nisva mogla vplivati na poslovanje družbe. // … //

Prepričana sva, da je dejansko pomanjkanje informacij o postopkih v teku opravičljiv razlog v smislu ZOKIPOSR.

c. Vlagatelja sva upravičenca do odškodnine po drugi alineji prvega odstavka 5. člena ZOKIPOSR, drugi del. V postopku nisva imela pooblaščenega odvetnika. // … //

Podatki in informacije, ki sva jih dobila, in najina dejanja oziroma opustitve teh dejanj so opisani zgoraj in utemeljujejo najino zahtevo: uveljavljanje je bilo neuspešno iz drugih razlogov, odvetnika nisva imela.

Vlagatelja sva prepričana, da izpolnjujeva tako pogoje iz prve kot druge alineje prvega odstavka 5.člena ZOKIPOSR.

Dokazi: -

II.

(Zahteva za povračilo škode po tretjem odstavku 8. člena ZOKIPOSR)

Vlagatelja sva vse zahtevane podatke po prvi alineji tretjega odstavka 8. člena ZOKIPOSR navedla v uvodu vloge.

Vlagateljema je zaradi osebne odgovornosti, uvedene z ZFPPod, nastala ogromna premoženjska škoda. Za poplačilo dolgov neupravičeno izbrisane družbe nama je bilo v izvršilnih postopkih odvzeto in prodano praktično vse premoženje, vključno z družinsko hišo, premičninami, osebnimi prejemki itn., kot izhaja iz nadaljevanja.

l. JANEZ MOHORIČ

* v izvršilnem postopku
* v izvršilnem postopku
* za čas zaposlitve pri delodajalcu PUH d.d. Ljubljana (od 26.5.2008 - 15.1.2009) v skupni višini 21.719,12 EUR, v dokaz čemur vlagatelj prilaga izpis nakazil v korist Komercialne banke Triglav d.d. v stečaju iz plačilnih list in plačilne liste, iz katerih izhajajo posamezni zneski rubežev.
* iz naslova rubeža pokojninskih dajatev Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ) so bila vlagatelju odvzeta naslednja sredstva:
* v postopku osebnega stečaja.

Vlagatelju … je torej nastala škoda iz naslova in v obsegu:

* prodaje družinske hiše
* rubeže plač pri delodajalcu
* rubeže plač pri delodajalcu
* rubeže pokojninskih dajatev
* prodaje motornega vozila

SKUPAJ:

2. NADA MOHORIČ

* v izvršilnem postopku.
* iz naslova rubeža pokojninskih dajatev Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ)

Vlagateljici … je torej nastala škoda v obsegu in iz naslova:

* rubeža dobroimetja na TRR:
* rubeža pokojninskih dajatev ZPIZ:.

SKUPAJ:

Dokaz (za oba vlagatelja):

III.

(Izjava po tretji točki prvega odstavka 2. člena ZOKIPOSR)

Vlagatelja skladno z zahtevo iz tretje točke prvega odst. 2. člena ZOKIPOSR izjavljava, da se zavedava kazenske in civilne odgovornosti ko trdiva, da iz naslova prenehanja izbrisane družbe nisva prejela nobenega finančnega in drugega premoženja, ki bi ga bilo potrebno odšteti od škode, nastale po tretji točki prvega odstavka 2. člena ZOKIPOSR.

Glede na zgoraj navedeno in pojasnjeno vlagatelja zahteve za plačilo škode na podlagi Zakona o odpravi krivic zaradi izbrisa pravnih oseb iz sodnega registra v obdobju od 23. julija 1999 do 15. januarja 2008 naslovni organ pozivava, da v skladu s četrtim odstavkom 8.člena ZOKIPOSR glede zahtevkov na podlagi tega zakona z nama sklene sporazum o izplačilu odškodnine. V sporazumu iz prejšnjega stavka se ugotovi datum izbrisa družbe, določi višina odškodnine ter način in rok plačila. V primeru, da se škoda povrne z vračilom premoženja, se opredeli tudi premoženje, ki se vrača, njegova vrednost ob odvzemu in ob vračilu ter rok vračila.

V primeru iz šestega odstavka 8.člena ZOKIPOSR, torej če v treh mesecih ni dosežen sporazum o višini škode, lahko Državno odvetništvo in upravičenec skleneta delno poravnavo glede nespornega dela.

Priporočeno

OS NG